

MODEL III.4. PROSIDING NASIONAL (Makalah Tidak Dipresentasikan)

FORMULIR VALIDASI DAN REKAPITULASI
NILAI KARYA ILMIAH DOSEN INSTITUT PERTANIAN BOGOR

A. Identitas Dosen Pengusul

1. Nama/NIP : Sahara/19740513 199903 2 001
2. Departemen/ Fakultas : Ilmu Ekonomi/Ekonomi dan Manajemen IPB

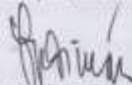
B. Identitas Makalah dan Prosiding

1. Judul Makalah : Pasar Ritel Modern, Agenda Kebijakan Pangan, dan Dampaknya terhadap Petani Kecil : Suatu Pembelajaran bagi Indonesia
2. Penulis : Sahara
3. Halaman dalam Prosiding : 181-195
4. Identitas Prosiding : -
a. Judul Prosiding : Ekonomi dan Manajemen Ketahanan Pangan
b. ISBN : 978-979-493-576-7 d. Penerbit : IPB Press
c. Tahun Terbit : 2013 e. Alamat Website Penerbit : ?

C. Hasil Validasi Oleh Ketua Departemen

Dengan ini menyatakan dengan sebenarnya bahwa karya ilmiah ini telah diperiksa/divalidasi dan hasilnya telah memenuhi kaidah ilmiah, norma akademik dan norma hukum sesuai dengan Peraturan Menteri Pendidikan Nasional Nomor 17 Tahun 2010 tentang Pencegahan dan Penanggulangan Plagiat di Perguruan Tinggi.

Bogor, 4 Pebruari 2014
Ketua Departemen Ilmu Ekonomi FEM IPB


(Dr. Ir. Dedi Budiman Hakim, M.Ec)
NIP.19641022 198903 1 003


D. Rekapitulasi Nilai

1. Nilai Reviewer 1 :
2. Nilai Reviewer 2 :
3. Nilai Akhir (Rata-rata Nilai Reviewer 1 dan Reviewer 2) :
4. Nilai untuk individu dosen yang bersangkutan (100.0 %) :

Bogor, 23 April 2014

Tim Penilai Karya Ilmiah Dosen IPB

Ketua


Prof. Dr. Ir. Endang Suhendang, M.S.
NIP. 195505221981031004

KETENTUAN DALAM PENILAIAN KARYA ILMIAH DOSEN OLEH *PEER REVIEWER* PADA TINGKAT PERGURUAN TINGGI DI IPB^{*)}

1. Setiap karya ilmiah yang sudah divalidasi oleh Ketua Departemen, dinilai oleh dua orang *Peer Reviewer* (Penilai I dan Penilai II) dari dalam IPB.
2. Penilai I dan Penilai II merupakan dosen IPB yang ditetapkan oleh Rektor IPB sebagai anggota Tim Penilai Karya Ilmiah Dosen (TPKID) IPB.
3. Penilai I dan Penilai II harus memiliki jabatan akademik dosen yang serendah-rendahnya sama dengan jabatan akademik dosen yang akan diusulkan bagi dosen yang dinilai.
4. Penilai I dan Penilai II harus memiliki bidang ilmu penugasan dalam jabatan akademik dosen yang sesuai dengan bidang ilmu penugasan dalam jabatan akademik dosen yang akan diusulkan bagi dosen yang dinilai. Ketentuan mengenai kesesuaian bidang ilmu adalah serendah-rendahnya sama pada tingkat rumpun ilmu.
5. Penilai I dan Penilai II melakukan penilaian secara mandiri (*Independent*) dan hasilnya harus dicantumkan pada formulir hasil penilaian yang berbeda, berturut-turut Formulir 1 dan Formulir 2.
6. Nilai akhir karya ilmiah dosen adalah rata-rata nilai karya ilmiah dari Penilai I dan Penilai II. Rata-rata nilai karya ilmiah hanya boleh ditetapkan bilamana selisih nilai antara nilai menurut Penilai I dan nilai menurut Penilai II tidak lebih besar dari 10% (sepuluh persen) dari nilai maksimal yang mungkin diperoleh untuk karya ilmiah tersebut.
7. Bilamana terdapat perbedaan nilai antara nilai dari Penilai I dan nilai dari Penilai II yang lebih besar dari ketentuan pada Butir 6, maka Penilai I dan Penilai II diharuskan untuk membicarakan hasil penilaiannya secara bersama-sama untuk melihat kemungkinan melakukan penilaian ulang, dengan memperhatikan nilai-nilai komponen penilaian yang memiliki selisih nilai tinggi.
8. Bilamana setelah pembicaraan antara Penilai I dan Penilai II sebagaimana dimaksud pada Butir 7, selisih nilai hasil penilaian Penilai I dan Penilai II tetap lebih besar dari ketentuan pada Butir 6, maka Ketua TPKID IPB meminta Penilai III untuk melakukan penilaian. Selanjutnya nilai rata-rata untuk karya ilmiah ini ditetapkan berdasarkan nilai hasil penilaian Penilai III dan hasil penilaian Penilai I atau Penilai II yang memiliki selisih nilai terkecil dengan nilai dari Penilai III.
9. Bilamana bidang ilmu penugasan untuk jabatan akademik dosen yang akan diusulkan bagi dosen yang dinilai berada di luar rumpun ilmu bidang penugasan dalam jabatan akademik dosen seluruh anggota TPKID IPB, maka Ketua TPKID IPB mengusulkan kepada Rektor IPB untuk meminta dosen Penilai dari luar IPB yang memiliki jabatan akademik dosen yang serendah-rendahnya sama dengan jabatan akademik dosen yang akan diusulkan bagi dosen yang dinilai dalam bidang ilmu untuk penugasan yang sesuai.

Bogor, 29 Januari 2014

Ketua TPKID IPB,

Ttd.

Prof. Dr. Ir. Endang Suhendang, M5
NIP. 19550522 198103 1 004

^{*)} Ditetapkan dalam Rapat TPKID IPB tanggal 29 Januari 2014 sebagai penyempurnaan dari ketentuan terdahulu yang ditetapkan dalam Rapat TPKID IPB tanggal 30 Maret 2012

MODEL III.4. PROSIDING NASIONAL (Makalah Tidak Dipresentasikan)

FORMULIR PENILAIAN KARYA ILMIAH DOSEN
INSTITUT PERTANIAN BOGOR
(REVIEWER 1)

A. Identitas Makalah dan Prosiding

1. Judul Makalah : Pasar Ritel Modern, Agenda Kebijakan Pangan, dan Dampaknya Terhadap Petani Kecil : Suatu Pembelajaran Bagi Indonesia
2. Penulis : Sahara
3. Halaman dalam Prosiding : 181-195
4. Identitas Prosiding : -
- a. Judul Prosiding : Ekonomi dan Manajemen Ketahanan Pangan
- b. ISBN : 978-979-493-576-7
- c. Tahun Terbit : 2013
- d. Penerbit : IPB Press
- e. Alamat Website Penerbit : ?

B. Hasil Penilaian Reviewer 1

Komponen yang Dinilai	Nilai Maksimal	Nilai yang Diperoleh
a. Kelengkapan unsur isi makalah (10%)	0,50	0,50
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	1,50	1,00
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)	1,50	1,00
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbitan prosiding (30%)	1,50	1,00
Nilai Total (100%)	5,00	4,00

C. Deskripsi Kualitas Karya Ilmiah

Karya ilmiah telah memenuhi kelengkapan penerbitan dalam prosiding. Kekurangannya masalah terdapat pada kedalaman pembahasan dan konsistensinya.

Bogor, 16-09-2014

Penilai 1


Bidang Ilmu :

Ekos. Tert. & Sumberdaya

MODEL III.4. PROSIDING NASIONAL (Makalah Tidak Dipresentasikan)

FORMULIR PENILAIAN KARYA ILMIAH DOSEN
INSTITUT PERTANIAN BOGOR
(REVIEWER 2)

A. Identitas Makalah dan Prosiding

1. Judul Makalah : Pasar Ritel Modern, Agenda Kebijakan Pangan, dan Dampaknya terhadap Petani Kecil : Suatu Pembelajaran bagi Indonesia
2. Penulis : Sahara
3. Halaman dalam Prosiding : 181-195
4. Identitas Prosiding : -
 - a. Judul Prosiding : Ekonomi dan Manajemen Ketahanan Pangan
 - b. ISBN : 978-979-493-576-7
 - c. Tahun Terbit : 2013
 - d. Penerbit : IPB Press
 - e. Alamat Website Penerbit : 

B. Hasil Penilaian Reviewer 2

Komponen yang Dinilai	Nilai Maksimal	Nilai yang Diperoleh
a. Kelengkapan unsur isi makalah (10%)	0,50	0,5
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	1,50	0,5 1,0
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)	1,50	1,0
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbitan prosiding (30%)	1,50	1,5
Nilai Total (100%)	5,00	4,0
Nilai untuk individu dosen yang bersangkutan		

C. Deskripsi Kualitas Karya Ilmiah

Menerima syarat ilmiah utk prosiding

Bogor, 16-4-2014

Penilai

(Asri Kusumaningrum)

Bidang Ilmu : Pangan dan Pertanian

**KEPUTUSAN
PENILAIAN KARYA ILMIAH DOSEN IPB**

Dr. Sahara, SP, M.Si

NIP. 197405131999032001

Departemen Ilmu Ekonomi

Fakultas Ekonomi dan Manajemen

NO	JUDUL	MEDIA PENERBIT	ISSN	ISBN	VOL	NO	BULAN TAHUN	KOTA PENERBIT	HAL	AKREDI- TASI DIKTI	PENULIS	NIP	NILAI KARYA ILMIAH	NILAI BIDVI DU	KATEGORI
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Pasar Ritel Modern, Agenda Kebijakan Pangan, dan Dampaknya Terhadap Petani Kecil: Suatu Pembelajaran Bagi Indonesia	Ekonomi & Manajemen Ketahanan Pangan Orange Book V IPB Press	978-978-493-570-7	-	-	-	Desember 2013	Bogor, Indonesia	181-195		Sahara	197405131999032001	4,00	4,00	1.a.3) a.2) c)
2	Farmer-Trader Relationship in The Indonesian Chili Markets: The Role of Relationship Quality in Modern and Traditional Supply Chains	Australian Agricultural and Resource Economics Society (AARES) 55th Annual Conference	-	-	-	-	Februari 2011	Australia	1-35		1. Sahara 2. Gyau 3. Amos Springer 4. Randi Umberger 5. Wendy J	197405131999032001	5,00	3,00 0,50 0,50 0,50 0,50	1.a.3) a.1) c)
3	Asymmetry in Farm-Retail Price Transmission: The Case of Chili Industry in Indonesia	Jurnal Ekonomi dan Kebijakan Pembangunan Badan Sarjana Ekonomi Indonesia	1978-0149	-	02	01	Juli 2013	Bogor, Indonesia	1-13	Tidak	1. Sahara 2. Bagus Wicaksono	197405131999032001	5,00	5,40 3,00	1.a.2) c)
4	Publik Perception Tentang Kentang Bistek Tahan Busuk Daun	Laporan	-	-	-	-	Maret 2013	Bogor, Indonesia	1-110		1. Dahri Tanjung 2. Parulan Hutagaol 3. Sahara 4. Eka Pusprawan 5. Adi Faniyasyah	197405131999032001	3,00	1,80 0,30 0,30 0,30 0,30	1.b)

Bogor, 23 April 2014
Tim Penilai Karya Ilmiah Dosen IPB
Ketua,



Prof. Dr. Ir. H. Endang Suhendang, MS
NIP. 195505221981031004